



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță privind proiectele
de parteneriat public privat**

Analizând proiectul de **Ordonanță privind proiectele de parteneriat public privat**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.14 din 24.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

I. Observații generale

1. Prezentul proiect de ordonanță are ca obiect de reglementare regimul parteneriatului public-privat ce reprezintă asocierea între administrația publică centrală sau locală și persoane juridice private, în scopul proiectării, finanțării și operării unui proiect, denumit "proiect public-privat".

2. Din conținutul proiectului de ordonanță nu rezultă cu claritate nici natura juridică și nici conținutul contractului de parteneriat. De asemenea, nu este precizat cu ce titlu "bunul public", definit potrivit Legii nr.213/1998 ca făcând parte fie din domeniul public al statului sau al unităților administrativ-teritoriale sau "bunul privat" din domeniul privat al statului sau al unităților administrativ-teritoriale, poate fi transferat companiei de proiect, deoarece la art.11 alin.(1) al proiectului de ordonanță se prevede doar că "la finalizarea contractului de proiect, compania de proiect transferă cu titlu gratuit, bunul public autorității publice (...)".

Or, **Legea nr.213/1998** privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, care este o **lege organică**, prevede la art.12-17 în mod expres și limitativ formele și condițiile în care un bun din

domeniul public poate fi dat, după caz, în administrare, închiriat, concesionat sau (numai pentru imobile) dat în folosință gratuită.

3. Propunem reformularea textului de la art.2 lit.a), deoarece trimiterea la art.3 alin.(1) - (4) și art.4 din Legea 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, este inexactă.

Precizăm că dispozițiile menționate se referă la alcătuirea domeniului public și privat al statului și al unităților administrativ-teritoriale și nu definesc termenii "bun public" și, respectiv, "bun privat".

4. Întrucât, potrivit regulilor de tehnică legislativă, Dispozițiile finale cuprind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ, precum și eventualele implicații asupra altor acte normative, propunem ca dispozițiile privind regimul terenurilor pe care se execută proiecte de parteneriat public privat, prevăzut la **art.12**, să fie încorporate în cadrul Cap.III - Contractul de proiect.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. În conformitate cu prevederile art.39 alin.(3) din Legea nr.24/2000, propunem pentru **formula introductivă**, următoarea redactare:

"În temeiul art.107 din Constituție și al art.1 pct.II. poz.14 din Legea nr.751/2001 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe, Guvernul României adoptă prezenta ordonanță".

2. La **art.1**, partea introductivă, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm următoarea reformulare:

"Art.1. - Prezenta ordonanță are ca obiect reglementarea regimului de proiectare ...".

3. La **art.2**, partea introductivă, pentru îmbunătățirea modului de redactare, propunem înlocuirea expresiei finale "se înțelege prin", cu sintagma "următorii termeni sunt definiți astfel:".

La **lit.b)**, pentru claritatea normei, sugerăm revederea sintagmei "pe baza unui model de parteneriat public privat".

La **lit.d)**, sugerăm eliminarea expresiei "înființată de un investitor", nefiind necesară în context

La **lit.g)**, nu se înțelege sensul sintagmei "în funcție de domeniul său de competență reglementat prin actele normative de înființare, organizare și funcționare".

La **lit.h)**, teza a II-a, exprimată inadecvat sub formă de alineat, considerăm că ar trebui încorporată în cadrul definițiilor de la art.2 lit.g) și h). Prin urmare, propunem revederea textului și eliminarea frazei a doua privind responsabilitățile autorităților publice și locale, care se subînțelege.

La lit.i), pentru mai multă rigoare în exprimare, propunem folosirea sintagmei "actul juridic", în loc de "documentul juridic".

4. La art.4, pentru un plus de precizie, este necesar să se menționeze în care Parte a Monitorului Oficial se va publica "intenția" de inițiere a unui proiect și sub ce formă, având în vedere că Legea nr.202/1998 privind organizarea Monitorului Oficial al României nu se referă la publicarea acestor categorii de acte.

5. La art.5 alin.(3), propunem utilizarea cuvântului "prevăzut", adecvat contextului, în loc de "specificat".

6. La art.8 alin.(1), teza a II-a, pentru rigoare normativă, propunem următoarea redactare:

"... autoritatea publică emite o decizie cuprinzând lista investitorilor, ierarhizați pe criteriul ...".

Întrucât din redactarea **alin.(2)** nu rezultă clar actul care se publică în Monitorul Oficial, respectiv decizia menționată la **alin.(1)** al **art.8**, propunem, pentru un plus de claritate al textului, inserarea cuvântului "acesteia", după expresia "de la data publicării".

Totodată, din considerente de tehnică legislativă, este necesar ca cifra 1, înscrisă după abrevierea "alin.", să fie cuprinsă între paranteze.

La alin.(3), pentru rigoare normativă, propunem utilizarea sintagmei consacrate "în termen de", în locul expresiei "în limita a".

La alin.(4), având în vedere că în ierarhia investitorilor poate interveni o schimbare, ca urmare a eventualelor admiteri a contestațiilor, propunem eliminarea expresiei "conform alin.(1)".

La alin.(5), propunem înlocuirea cuvântului "ajungerea" prin "obținerea", mai adecvat contextului.

7. La art.9 alin. (1), întrucât conține o definiție a contractului de proiect, aceasta ar trebui să figureze la **art.2**, care, de altfel, mai conține o definiție a contractului de proiect, la **lit.e**).

Întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, în limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni, considerăm necesar să se rețină o singură definiție a contractului de proiect.

În ceea ce privește **alin.(3)** al **art.9**, semnalăm faptul că acesta repetă dispoziția de la **alin.(5)** al **art.6**.

8. La art.12 alin.(3), propunem utilizarea sintagmei "trec gratuit în administrarea", în loc de "se trec gratuit în administrarea", pentru a accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

9. La art.13, sugerăm să se elimine cuvintele "în totalitate", nefiind necesare în context.

10. La art.14, propunem eliminarea normei, deoarece este formulată prea general. Eventualele dispoziții contradictorii trebuie abrogate în mod expres, prin indicarea actului normativ respectiv ori a elementelor structurale din reglementările respective.

De altfel, textul propus nici nu este de abrogare ci vrea numai să înlăture aplicarea unor dispoziții legale în cazul parteneriatului public-privat.

În acest context ar fi totuși util să se precizeze explicit dacă contractarea proiectelor de parteneriat public privat intră sau nu sub incidența dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.60/2001 privind achizițiile publice.

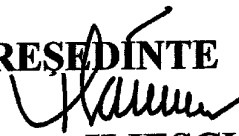
11. La art.15, pentru claritatea și precizia textului, sugerăm reformularea părții de debut, astfel:

"Art.15. - În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe ...".

Totodată, propunem eliminarea expresiei "un set de", nespecifică limbajului normativ.

De asemenea, semnalăm că, în cuprinsul art.15, autoritatea publică însărcinată cu elaborarea normelor metodologice nu este nominalizată. Prin urmare, este necesar să se menționeze ministerul sau ministerele care vor elabora aceste norme.

Pentru asigurarea clarității normei, este necesară reformularea sintagmei "definirea matricii de repartitie a riscurilor de proiect", din penultimul rând al art.15.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 123/29.01.2002